

IN THE MAHARASHTRA ADMINISTRATIVE TRIBUNAL  
MUMBAI

ORIGINAL APPLICATION NO.113 OF 2018

DISTRICT : MUMBAI

Shri Suresh Parashram Balekundri. )  
Aged 62 Yrs., Occ. Nil, )  
Ex. Police Head Constable (Buckle No.511) )  
Attached to Charkop Police Station, )  
Kandivali (W), Mumbai – 67. )  
R/o/ A/P. Husur, Tal. Chandgad, )  
District : Kolhapur. )...Applicant

**Versus**

- 1) The Commissioner of Police, Mumbai, )  
Having office at Mumbai Police )  
Commissionerate, L.T. Marg, )  
Opp. Crawford Market, Fort, )  
Mumbai – 400 001. )
2. The State of Maharashtra, )  
Through Principal Secretary, )  
Home Department, Mantralaya, )  
Mumbai - 400 032. )
3. The Deputy Commissioner of Police, )  
Zone-11, Mumbai having office in )  
Boriwali Police Station, Boriwali (W), )  
Mumbai. )...Respondents

**Mr. A.V. Bandiwadekar, Advocate for Applicant.**

**Ms. S.P. Manchekar, Chief Presenting Officer for Respondents.**

**CORAM : SHRI JUSTICE A.H. JOSHI, CHAIRMAN**  
**SHRI P.N. DIXIT, MEMBER-A**

**Reserved on : 24.09.2018**



Pronounced on : 04.10.2018

PER : SHRI JUSTICE A.H. JOSHI, CHAIRMAN

**JUDGMENT**

1. Applicant has approached this Tribunal with following prayer.

"9(a) By a suitable order / direction, this Hon'ble Tribunal may be pleased to set aside the order dated 5.7.2013 passed by the Respondent No.1 under which he imposed upon the Petitioner the punishment of compulsory retirement in view of alleged misconduct of absenteeism of the Petitioner being proved in the Departmental Enquiry and accordingly the Petitioner be granted all the consequential service benefits, as if the impugned order had not been passed."

(Quoted from Page 24 of Paper-book)

2. Applicant has pleaded as a star grounds as under :

"6.18 That in the circumstances stated above, according to the Petitioner this is a case of double jeopardy which is illegal and bad in law. This is more so, when the second enquiry which was ordered against the Petitioner was without the first order of punishment being withdrawn. This first order of punishment was withdrawn only after the second enquiry was conducted, completed and punishment was imposed. Thus the second enquiry was without jurisdiction, non-est and bad in law. That in this context, reference to the provisions of Article 20(2) of the Constitution of India is squarely applicable.

6.19 That in the circumstances stated above, the impugned order dated 1.7.2015 (Exh. 'K') passed by the Respondent No.1, is illegal when there under he cancelled the earlier order of punishment dated 11.7.2011 stating that it was not possible to implement the said order of punishment. This reason is not only illogical but illegal. This is because the Petitioner had 4 years to retire from the said order of punishment dated 11.7.2011. That in any case the said reason is vague reason contained in the order dated 11.7.2011."

(Quoted from Pages 12 & 13 of Paper-book)

3. Applicant was punished by order dated 11.07.2011 (Exh.'D', Page 37) for minor penalty by Joint Commissioner of Police (Administration), Mumbai.
4. The charge for which Applicant was punished is eloquently stated in the final order dated 11.07.2011. The text thereof is quoted below :-



## “अंतिम आदेश

तुम्ही श्री. सुरेश परसराम बाळेकुंदी, पो.ह.क.५११, चारकोप पोलीस ठाणे, मुंबई तुम्ही सशस्त्र पोलीस, मरोळ, मुंबई येथे कार्यरत असताना खालील प्रमाणे कसुरी केली.

तुम्ही तत्कालीन नेमणूक सशस्त्र पोलीस, मरोळ, मुंबई येथे “डी” कंपनीत कार्यरत असताना दिनांक २९/०५/२००९ ते दिनांक २०/१०/२०१० पर्यंत कर्तव्यावर विनापरवाना गैरहजर राहिलात. सदर विनापरवाना गैरहजर कालावधीत आपण आपले रहाते गावी कोल्हापूर येथे वास्तव्यास असताना सशस्त्र पोलीस कोष, नायगांव, मुंबई येथून तुमच्या अॅक्सीस बँक खात्यावर जमा करण्यात आलेले मासिक वेतन शासकीय नियमानुसार कोणत्याही प्रकारचे कामकाज न बजाविता वेळोवेळी स्वतः स्वीकारलेले आहे. तुम्ही बेजबाबदार, बेशिस्त, हेतुपुरस्पर अनाधिकृतपणे शासकीय कर्तव्यावर गैरहजर राहून मासिक वेतन स्वीकारून गंभीर कसुरी केली आहे.

भाग -२

तुम्ही, श्री. प्रमोद रामराव पाटील, स.पो.उ.नि.क.७९०५, एम.आय.डी.सी. पोलीस ठाणे मुंबई तुम्ही सशस्त्र पोलीस, मरोळ, मुंबई येथे कार्यरत असताना खालीलप्रमाणे कसुरी केली.

तुम्ही तत्कालीन नेमणूक सशस्त्र पोलीस, मरोळ, मुंबई येथे “डी” कंपनी सहाय्यक म्हणून कामकाज करत होते. त्यावेळी सदर कंपनीत कार्यरत असणारे श्री. सुरेश परशुराम बाळेकुंदी, पो.ह.क.५११ हे दिनांक २९/०५/२००९ ते दिनांक २०/१०/२०१० पर्यंत कर्तव्यावर विनापरवाना गैरहजर होते. सदर कालावधीत वरिष्ठ पोलीस निरीक्षक (प्रशासन), सशस्त्र पोलीस, मरोळ, मुंबई यांचे जा.क.११६०७/वपोनि/सपोम/०९, दि.२४/०७/२००९ अन्वये श्री. बाळेकुंदी, पो.ह.क.५११ यांना चारकोप पोलीस ठाणे येथे बदलीच्या ठिकाणी हजर होणेकरिता स्थित कार्यमुक्त करण्यांत आले. तुम्ही त्यांच्या विनापरवाना गैरहजेरीबाबत वरिष्ठांना दिनांक २४/०७/२००९ पर्यंत म्हणजेच सुमारे दोन महिने काहीही माहिती दिली नाही. सदरची बाब तुम्ही कार्यालयाचे निदर्शनास आणून देणे गरजेचे होते. परंतु तुम्ही ते अंतस्थ हेतून हेतुपुरस्सर टाळले आहे. यास्तव कर्तव्यावर विनापरवाना गैरहजर राहूनही श्री. बाळेकुंदी, पो.ह.क.५११ यांना माहे मे-२००९ ते जून-२०१० पर्यंत वेतन देण्यात आले आहे.

तुम्ही श्री. सुरेश परशुराम बाळेकुंदी, पो.ह.क.५११, चारकोप पोलीस ठाणे, मुंबई व श्री प्रमोद रामराव पाटील, स.पो.उ. नि.क.७९०५, एम. आय. डी.सी. पोलीस ठाणे, मुंबई उपरोक्त प्रमाणे शासकीय कर्मचा-यास न शोसणारे बेशिस्त व बेजबाबदार वर्तन केले असून त्यायोगे तुमचे मुंबई पोलीस (शिक्षा व अपिल) नियम १९५६ अंतर्गत नियम-३ मधील कोणत्याही शिक्षेस पात्र आहात.”

(Quoted from Pages 37 and 38 of Paper-book)

5. According to Applicant, he has undergone punishment of stoppage of increments imposed on him by Joint Commissioner of Police, Mumbai.
6. Thereafter, charge-sheet dated 26.04.2013 (Exh. 'F', Page 47) was served on the Applicant by Commissioner of Police, Mumbai. Text of charge reads as follows :-

## “दोषारोप

तुम्ही पो.ह.क.५११/सुरेश परशुराम बाळेकुंदी/ सशस्त्र पोलीस, मरोळ (सध्या नेमणूक चारकोप पोलीस ठाणे), मुंबई तुम्ही खालील प्रमाणे कसुरी केलीत.

- १) आपण दिनांक २५/०५/२००९ ते दिनांक २८/०५/२००९ पर्यंत ०४ दिवस किरकोळ रजेवर भाचीच्या लज्जाकरीता व धार्मिक कार्याकरीता राहते गांवी रवाना झाले.
- २) त्याच प्रमाणे दिनांक २९/५/२००९ रोजी हजर होणे आवश्यक होते. परंतु आपण सदर रजेचा कालावधी संपून देखील कर्तव्यावर हजर झाला नाही. आपण दिनांक ९/५/२००९ ते दिनांक २५/५/२०१० पर्यंत येथून ५४६ दिवस विनापरवाना गैरहजर राहिलात.
- ३) वरील किरकोळ रजेवरून दिर्घकाल गैरहजर कालावधीत घेतलेल्या उपचाराची वैद्यकीय प्रमाणपत्रा व्यतिरिक्त कोणतीही समर्थनीय कागदपत्रे सादर केली नाही.



४) आपण किरकोळ रजेवरून कर्तव्यावर हजर होण्यासाठी पोलीस ठाणे मार्फत पाठविण्यात आलेले ज्ञापन आपण दि. ९/७/२०१० रोजी स्विकारून देखील कर्तव्यावर हजर झाला नाहीत व ज्ञापन स्विकारल्यापासून मुख्यालयास स्वतःच्या आजाराबाबत कोणत्याही माध्यमाद्वारे कळविले नाही व बेशिस्तपणे गैरहजर राहिलात.

५) आपला पुर्वाभिलेख पहिला असता आपणास वारंवार गैरहजर राहण्याची सवय दिसून येते. यावरून आपले वर्तन हे कर्तव्याबद्दल अनास्था दर्शविणारे आहे.

६) तुमच्या उपरोक्त बेशिस्त, बेपर्वा व बेजबाबदार, गैरवर्तणुकीबद्दल तुम्ही मुंबई पोलीस (शिक्षा व अपिले) नियम १९५६ च्या नियम ३ अंतर्गत कोणत्याही शिक्षेस पात्र आहात.”

(Quoted from Page 47 of Paper-book)

7. The Commissioner of Police, Mumbai passed an order on 01.03.2016 (Exh.'I', Page 60). By said order, Applicant was compulsorily retired.

8. Applicant preferred appeal and challenged the order passed by Commissioner of Police, Mumbai.

9. Applicant had raised specific averment in the Memo of Appeal filed by him before the Government which is at Exh. 'I' (Page 60) and relevant text is at Pages 69 and 70 under title Khandan “खंडन” which is quoted below for ready reference.

“दोषारोप-४) आपण किरकोळ रजेवरून कर्तव्यावर हजर होण्यासाठी पोलीस ठाणे मार्फत पाठविण्यात आलेले ज्ञापन आपण दि. ९/०७/२०१० रोजी स्विकारून देखील कर्तव्यावर हजर झाला नाहीत व ज्ञापन स्विकारल्यापासून मुख्यालयास स्वतःच्या आजाराबाबत कोणत्याही माध्यमद्वारे कळविले नाही व बेशिस्तपणे गैरहजर राहिलात.

खंडन- मला कोवाड उप विभाग पोलीस चौकी येथून ज्ञापन मिळालेले होते. परंतू माझी तब्येत अधिक खालावलेली होती. मी वैद्यकीय अधिकारी यांना माझी मुख्यालयाला कळविण्याबाबत कल्पना देवून मुख्यालयाचा पत्ता दिलेला होता. वैद्यकीय अधिकारी यांनी आजाराबाबत कळवित असल्याने सांगितले होते. परंतू त्यांनी कळविले की नाही हे मला माहिती नाही. मी मुख्यालयाला आजाराबाबत कोणतीही कल्पना दिलेली नाही याच करण्यावरून मा. शिस्तभंग प्रधिकरणाने दिनांक ११/०७/२०११ रोजी आगामी वार्षिक वेतनवाढ एक वर्ष रोखण्याची काढलेल्या आदेशाशी गैरलागू आहे.”

(Quoted from Pages 69 and 70 of Paper-book)

10. Applicant had also in very specific terms averred before the appellate authority averred to the effect that, he was once punished for same fact and misconduct and he has undergone the punishment, does not find even base reference in appealate order. In fact, double jeopardy is a specific ground raised in Appeal Memo and it was a duty of appellate authority to deal with it.

11. Summary of Applicant's pleadings contained in Para 6.19 is that, without earlier cancelling earlier order of punishment, second charge-sheet is issued, is not denied by the State.

12. The reply of the State Government is contained in Para 9 which reads as follows:-



"With reference to contents of poragraph Nos.6.17 to 6.39, I soy that the contents therein ore related to The Commissioner of Police, Mumbai. Therefore no comments." This evasive reply does not excuse the State from the responsibility for exerting to explore and find out as to whether the order of punishment imposed in 2011 was withdrawn or set aside by following due process of law before issuing second charge-sheet.

13. It ought to be seen by the Government that what was under challenge before the Government was the Commissioner's order.
14. The order passed by Commissioner of Police, Mumbai (Page 60) has merged into the order dismissing the appeal (Exh.'J', Page 73). The aspect that the order is not revoked *suo-motu* or otherwise is not in dispute in reply of the State at any place in the Affidavit-in-reply filed by the State. Now, what is under challenge before this Tribunal is the Government's order.
15. In effect of skeptically and by an act of neglecting to the crucial question of double jeopardy and by sharing the responsibility, particularly when the order passed by Commissioner of Police had merged into the order passed by the Government, the Government has barely rejected Applicant's appeal. Such denial is evasive denial and amounts to admission of Applicant's pleadings.
16. On facts of the matter, Applicant had raised the specific plea of his sickness during relevant period and the fact that Applicant was sick and had furnished medical certificate.
17. In the points which are referred by the enquiring authority, he has specifically recorded relating to medical aspect which reads as follows :

"निर्णयासाठी मुद्दे -

- ✓ प्रस्तुत सरकारी साक्षीदार स.पो.उ.नि.क.८१२६/श्री. परशुराम बाळकृष्ण सावंत, सद्या नेमणुक विक्रीकर कोष, गुन्हे शाखा, गु.अ.वि., मुंबई यांच्या प्राथमिक चौकशीतील जबाबाव्यतिरिक्त अधिक कोणतीही माहिती सांगितली नाही.
- ✓ नमूद विभागीय चौकशीमध्ये अपचारी हे गैरहजर राहिले त्यामुळे प्रस्तुत सरकारी साक्षीदाराची उपट तपासणी घेण्याची संधी त्यांनी गमावली.
- ✓ प्राथमिक चौकशीमध्ये सरकारी साक्षीदाराने जी हकीकत कथन केली आहे ती पुरावा म्हणून अपचा-याविरुद्ध वापरण्यात आली.
- ✓ प्रस्तुत सरकारी साक्षीदाराच्या जबाबावरून अपचारी पोलीस हवालदार क.५११/सुरेख परशुराम बाळेकुंद्री हे दि. २९/५/२००९ ते दि. २५/११/२०१० पर्यंत ५४६ दिवस विनापरवाना गैरहजर असल्याचे स्पष्ट झाले आहे.



- ✓ अपचारी पोलीस हवालदार क.५११/सुरेश परशुराम बाळेकुंद्री हे दि.११/१०/२०१० रोजी कर्तव्यावर हजर होण्यास आले असता त्यांना वैद्यकीय मंडळ, जे.जे. रुग्णालय, मुंबई येथे वैद्यकीय तपासणी करणेकरीता पाठविण्यात आल्याचे स्पष्ट झाले आहे.
- ✓ तेथून वैद्यकीय मंडळाची तपासणी पूर्ण झाल्यावर पोलीस शल्य चिकित्सक, नागपाडा पोलीस रुग्णालय येथील दि.२६/११/२०१० रोजीचे प्रमाणपत्र घेऊन अपचारी पोलीस हवालदार क.५११/सुरेश परशुराम बाळेकुंद्री हे मरोळ पोलीस मुख्यालय येथे हजर झाले."

(Quoted from Page 51 of Paper-book)

18. The underlined text therein proves the fact that Applicant's being sick had come on record before disciplinary and enquiring authority. However, without ruling out truthfulness of said plea and without advertng to Applicant's plea of earlier punishment, the impugned order is passed.
19. The fact as to whether Applicant was sick and unable to report sickness was neither examined in any preliminary enquiry nor even before disciplinary enquiry and is not even dealt with by either of the authorities.
20. Barring the variation of a date (29.5.2009) seen at Page 37, date of duration of absence is shown in 1<sup>st</sup> charge-sheet is 29.05.2009 to 20.10.2010, while in second charge-sheet, the duration mentioned is shown as 25.05.2009 to 25.11.2010. The period of absence between 29.05.2009 to 20.10.2010 is concurrent in both the charge-sheet.
21. Thus, present is a case of citation of patent and gross abuse of authority to deal with an employee by double jeopardy. It not only suggests failure to apply mind, it rather proves refusal to apply mind, suggestive of consideration other than legal despite specific point being raised.
22. The principle of Rule of Law and double jeopardy are callously neglected by high ranking and highly qualified Officers, who are believed to have rich experience and provided with grooming for proper Special Training and understanding about past, present and future of administration including disciplinary matters.
23. Result of foregoing discussion is that, impugned orders are vitiated being patently illegal being in the nature of double jeopardy.



24. Hence, Original Application succeeds. The impugned order is quashed and set aside. Applicant is entitled to all benefits, as if impugned order was not passed.
25. Effects of this order be carried out within 90 days from the date of receipt of this order.
26. Parties are directed to bear own costs.

Sd/-

(P.N. Dixit)  
Member-A

Sd/-

(A.H. Joshi, J)  
Chairman

Mumbai

Date : 04.10.2018

Dictation taken by :

S.K. Wamanse.

D:\SANJAY WAMANSE\JUDGMENTS\2018\10 October, 2018\O. A. 113.18.w.9.2018.Compulsory Retirement.doc